

| | | | | |
|--------------------------------|-------------|----------|------------|------|
| ①事務事業名 | | 担当 課係 | 内線 | 1144 |
| 事業コード | 中山間地域直接支払事業 | | 農林水産課農業振興係 | |
| 開始年度: 平成 22 年度 ⇒ 終了年度:平成 26 年度 | | | | |

| | | | | | | |
|----------|---|---|--------------|---------------------------------|--|--|
| ②事務の位置づけ | 事業の種類 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | | |
| | 根拠法令 | <input checked="" type="checkbox"/> あり (食料・農業・農村基本法) | | <input type="checkbox"/> なし | | |
| | 分野別計画・指針 | <input checked="" type="checkbox"/> あり (中山間地域直接支払豊前市基本方針) | | <input type="checkbox"/> なし | | |
| | 総合計画の体系 (<input checked="" type="checkbox"/> あり <input type="checkbox"/> なし) | 5つの柱 | 2 | 活力たえ夢あふれるまちづくり | | |
| | | まちづくりの目標 | 3 | いきいきと働く活力あるまち | | |
| 基本方針 | | 7 | 農林水産業生産基盤の整備 | | | |
| 施策区分 | | 14 | 農業 | | | |

③事業の概要・内容(Plan)

| | |
|-------|---|
| 事業の概要 | 中山間地域等では、高齢化が進展する中で平地に比べ、自然的・経済的・社会的条件が不利な地域があることから、適切な農業生産活動が継続的に行われるよう農業生産条件に関する不利を補う為、支援を行う。 |
|-------|---|

| | | |
|-------|--------------------|---|
| 事業の内容 | 対象(誰を対象としているのか) | 中山間地域等の農業者 |
| | 目的(何のために行うのか、具体的に) | 中山間地域等は流域の上流部に位置することから、農業・農村が有する水源かん養機能、洪水防止等の多面的機能を有している。しかしながら、担い手の減少、耕作放棄地の増加が懸念されるため、中山間地域等の農業生産を維持し、農地の多面的機能を確保する。 |
| | 手段(どのような方法で実施するのか) | 中山間地域等直接支払交付金を交付する。 |

④事務事業の実施状況・現状把握(Do)

| 活動指標 | 指標名等(説明・算定式) | 単位 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 |
|------|--------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 | 目標 |
| | 集落協定 | 集落 | 15 | 15 | 15 | 16 | 16 |
| | 個別協定 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

| 成果指標 | 指標名等(説明・算定式) | 単位 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 |
|------|-------------------------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | 実績 | 実績 | 目標 | 目標 | 目標 |
| | 指標化(数値化)できない成果 | | | | | | |
| | 集落協定に基づく計画的な農業生産活動、耕作放棄地の発生防止 | | | | | | |

| 事業費 | 事業費(単位:千円) | 決算額 | | 予算額 | 計画(概算見積もり) | |
|------|------------|--------|--------|--------|------------|--------|
| | | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 27,270 | 23,623 | 23,657 | 23,657 | 23,657 |
| | 地方債 | | | | | |
| | その他 | | | | | |
| | 一般財源 | 9,091 | 7,608 | 8,020 | 8,020 | 8,020 |
| | 事業費合計 (b) | 36,361 | 31,231 | 31,677 | 31,677 | 31,677 |

⑤ 事務事業の評価 (Check)

| | | | | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|--|--|---|--------------------------------|-----------------------------------|
| 必要性 | 公共性は | <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 低い | | | | |
| | 住民ニーズは | <input checked="" type="checkbox"/> 高い <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 低い | | | | |
| | 現時点でこの事業を取り巻く状況に該当するものは | <input type="checkbox"/> 1 | 事業開始時と比較して社会経済状況が変化、または目的がすでに達成されたなど実施意識が低下している。 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 2 | ニーズと比較してサービスの供給が過剰となっている。 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 3 | 国や他都市の水準と比較したとき、サービスの対象範囲や水準を見直す余地がある。 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 4 | 国または県において、同種のサービス提供が行われている。 | | | |
| <input type="checkbox"/> 5 | | 民間の活動を阻害、あるいは民間と競合している。 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 6 | 上記に該当する項目はなく、市による事業は妥当である。 | | | | |
| 有効性 | 上位施策に対する貢献度は | <input type="checkbox"/> 1 | 政策・施策への貢献度が著しく高いとはいえない。 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 2 | 政策・施策の目的を実現するためには、実施内容が必ずしも適切ではない。 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 3 | 当該事業を現在の実施内容で継続しても、成果の向上が期待できない。 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 4 | 類似・重複した事務事業が存在する。(事業名) | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 5 | 上記に該当する項目はなく、上位施策への貢献度を認められる。 | | | |
| | 目標に対する達成度は | <input type="checkbox"/> 非常に高い | <input checked="" type="checkbox"/> 高い | <input type="checkbox"/> 低い | <input type="checkbox"/> 非常に低い | |
| 効率性 | 単位コストの状況は | <input type="checkbox"/> かなりよくなった | <input type="checkbox"/> よくなった | <input checked="" type="checkbox"/> 変わらない | <input type="checkbox"/> 悪くなった | <input type="checkbox"/> かなり悪くなった |
| | 事業費や人件費削減の工夫は | <input type="checkbox"/> 1 | 従事人員の見直しによりコストを下げる余地がある。 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 2 | 事務改善(手順の見直し・作業の効率化・IT活用等)によりコストを下げる余地がある。 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 3 | 契約内容の変更によりコストを下げる余地がある。 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 4 | 他の実施主体の活用によりコストを下げる余地がある。 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 5 | その他見直し・変更によりコストを下げる余地がある。(受益者負担等) | | | |
| | | 選択しなかった根拠 | <input type="checkbox"/> 1 | 既に活用している。 | | |
| <input type="checkbox"/> 2 | 法的に行政職員が行うべき。 | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 3 | 市民サービスが低下する。 | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 4 | 他の実施主体が持つ専門知識、経営能力、技術力等を活用できない。 | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 5 | コスト削減が期待できない。 | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 6 | 公平性・公正性、守秘義務が保証されない。 | | | | |

⑥ 事務事業の改善 (Action)

| | | | | | |
|-------|--|--|--|------|------------|
| 所属長所見 | 今後の方向性等(所属長所見・意見等) | | | | |
| | 今後、高齢化及び耕作放棄地の増加が懸念される中山間地域において、本制度の有効的な取り組みを促進し、集落協定の農用地の拡大を推進することにより、国土保全を図る。 | | | | |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> 充実 現状維持 改善 縮小 廃止 | <p style="text-align: center;">充実</p> | 意見等 | | |
| | | | 洪水防止等、防災につながることを考慮して取組を促進するよう努められたい。所属長所見のとおり。 | | |
| | | 作成年月日 | 平成23年 6月30日 | 内部審査 | 平成23年10月7日 |